

**Tribunal Superior de Utuado, PR
Mrs. Nilsa Yambo, Sec. Ofic. De Archivo
Utuado, PR
P.O. Box 255**

**Buenos días;
Saludos**

Por este medio me dirijo a usted para solicitarles los documentos legales relacionados al caso num.

#1 L.A.C. 1988-1037

#2 L.A.C. 1999-0647

Sobre extorción y soborno por el Ex – alcalde de Lares, PR Aníbal Pagan Centeno de

\$650,000.00 a mi persona por el proyecto que yo construía en Sector La Matilde, Lares PR de

250 solares de Vivienda de interés social.

Para el Dpto. de la Vivienda, San Juan PR, División de Viviendas Rural.


Victor O Henson Bousquets, Pres.

Henson Construction Corporation (n/a)

PO Box 78

San Sebastián, PR 00685

Tel. (787) 609-6720

Cel. (939) 865-4070

EN EL TRIBUNAL SUPERIOR DE PUERTO RICO.

SALA DE ARECIBO

VICTOR O. HENSON BUSQUETS

*

CIVIL NUM.

CS88-610

Demandante

Vs.

SOBRE:

ADMINISTRACION DE VIVIENDA RURAL;
COSME HERNANDEZ SILVA

DAÑOS Y PERJUICIOS,
VIOLACION DE CONTRATO

Demandados

*

GC 34

D E M A N D A

AL HONORABLE TRIBUNAL:

Comparece el demandante de epígrafe por conducto de su abogado que suscribe y muy respetuosamente, EXPONE, ALEGA Y SOLICITA:

1. Con fecha del 4 de marzo de 1988 la Administración de Vivienda Rural, a través de uno de sus funcionarios, giró carta certificada al demandante, en la cual le indicaba que no pagarían los gastos incurridos por éste al habersele adjudicado el desarrollo de un proyecto denominado Extensión Comunidad La Matilde, Lares, Puerto Rico.

2. El demandante contrató con el demandado, Cosme Hernández Silva, y con otros funcionarios de la Administración de Vivienda Rural, el desarrollo de 250 solares para ser repartidos en usufructo y luego del demandante haber incurrido en cuantiosos gastos los cuales incluyen opción por la finca a desarrollarse, mejoras en el terreno, estudios de suelo y percolación, planos y demás gastos, los cuales ascienden a una suma de alrededor de \$220,000.00, los demandados se negaron a honrar el compromiso por motivos puramente personales.

3. El demandante por instrucciones del demandado, Cosme Hernández Silva y otros funcionarios de la Administración de Vivienda Rural, gestionó ante la Junta de Planificación, ante la Oficina del Gobernador, ante el Municipio de Lares, ante el Departamento de Agricultura, ante el Department of the Army, ante la Junta de Calidad Ambiental y ante las demás agencias pertinentes con el visto bueno de los demandados, el desarrollo de este proyecto.

4. La actitud de los demandados ha ocasionado graves perjuicios al demandante, ya que éste, además de incurrir en los gastos antes mencionados, no ha podido pagar a los suplidores de servicios, por lo que se ha afectado su crédito y reputación, daños ascendentes a una cantidad no menor de \$250,000.00.

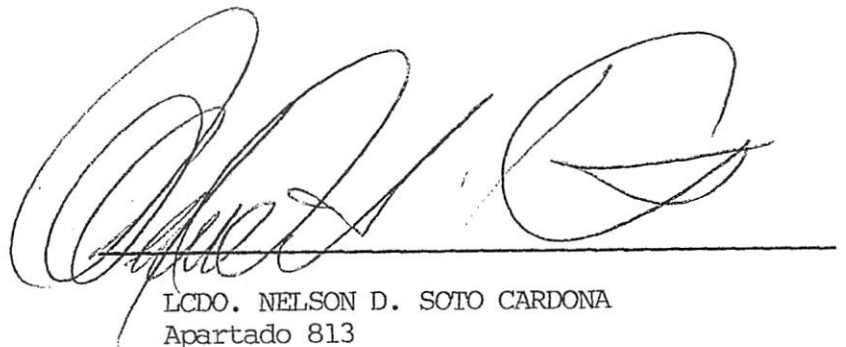


-2-

POR TODO LO CUAL, muy respetuosamente se solicita de este Honorable Tribunal declare CON LUGAR la presente demanda y en su consecuencia condene a los demandados al pago solidario de las cantidades que se reclaman en la demanda, los gastos y honorarios de abogado que generen éstos.

Respetuosamente sometida.

En San Sebastián, Puerto Rico, a 4 de abril de 1988.



LCDO. NELSON D. SOTO CARDONA
Apartado 813
San Sebastián, PR 00755
Tel. 896-1246



EN EL TRIBUNAL SUPERIOR DE PUERTO RICO

SALA DE ARECIBO

VICTOR O. HENSON BUSQUETS

*

CIVIL NUM. CS-88-610

Demandante

Vs.

SOBRE:

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE -
PUERTO RICO; COSME HERNANDEZ
SILVA

*

INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO y
DAÑOS Y PERJUICIOS

Demandados

DEMANDA ENMENDADA

AL HONORABLE TRIBUNAL:

Comparece el demandante de epígrafe por conducto de su abogado que suscribe y muy respetuosamente, EXPONE, ALEGA Y SOLICITA:

1. Con fecha del 4 de marzo de 1988 la Administración de Vivienda Rural, a través de uno de sus funcionarios, giró carta certificada al demandante, en la cual le indicaba que no pagarían los gastos incurridos por éste al habersele adjudicado el desarrollo de un proyecto denominado Extensión Comunidad La Matilde, de Lares, Puerto Rico.

2. El demandante contrató con el demandado, Cosme Hernández Silva, y con otros funcionarios de la Administración de Vivienda Rural, el desarrollo de 250 solares para ser repartidos en usufructo y luego del demandante haber incurrido en cuantiosos gastos los cuales incluyen opción por la finca a desarrollarse, mejoras en el terreno, estudios de suelo y percolación, planos y demás gastos, los cuales ascienden a una suma de alrededor de \$220,000.00, los demandados se negaron a honrar el compromiso por motivos puramente personales.

3. El demandante por instrucciones del demandado, Cosme Hernández Silva y otros funcionarios de la Administración de Vivienda Rural, gestionó ante la Junta de Planificación, ante la Oficina del Gobernador, ante el Department of the Army, ante la Junta de Calidad Ambiental y ante las demás agencias pertinentes con el visto bueno de los demandados, el desarrollo de este proyecto.

4. La actitud de los demandados ha ocasionado graves perjuicios al demandante ya que éste, además de incurrir en los gastos antes mencionados, no ha podido pagar a los suplidores de servicios, por lo que se ha afectado su crédito y reputación, daños ascendentes a una cantidad no menor de \$250,000.00.

5. La Administración de Vivienda Rural es una dependencia del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, la cual no tiene capacidad jurídica para demandar o ser

Civil Núm. CD-88-1037
CD-88-647

página 2

(1), Dos (2) y Tres (3), respectivamente, por estipulación de las partes.

Solicitó además la parte demandante que se le permitiera incluir como parte de su prueba testifical la deposición que se le tomara al Sr. Ramón Martínez Escudero el 5 de marzo de 1991, en sustitución de su testimonio oral por, alegadamente, este haber fallecido. Conforme a la Regla 29.1(c) de las de Procedimiento Civil de Puerto Rico se permite el uso de una deposición en sustitución del testimonio de un testigo no disponible. Sin embargo, la no disponibilidad del testigo tiene que probarse a satisfacción del Tribunal. El Tribunal no puede tomar conocimiento judicial del fallecimiento de una persona, según solicita la parte demandante. Por tal razón, el Tribunal declara NO HA LUGAR la solicitud del demandante en torno a la deposición del Sr. Martínez Escudero.

La parte demandante y la parte demandada anunciaron sus respectivos testigos, los cuales una vez juramentados fueron excusados de sala conforme a las reglas pertinentes.

Procedió entonces la parte demandante a presentar su prueba, la cual consistió de amplia prueba testifical y documental. Concluida la presentación de la prueba por la parte demandante, los demandados presentaron Moción de "Non-Suit".

II. DETERMINACIONES DE HECHOS

1. La Administración de Vivienda Rural publicó varios edictos en el periódico El Mundo para las fechas del 29 de septiembre de 1986, 24 de octubre de 1986 y el 27 de octubre de 1986 convocando, a las personas interesadas en someter proyectos de desarrollo de vivienda conforme al Programa "Turnkey", a unas reuniones a celebrarse el 17 y 31 de octubre de 1986.

2. Los edictos convocaban a personas interesadas en el desarrollo de proyectos "Turnkey" en varios municipios entre los cuales no estaba incluido el Municipio de Lares.

3. El demandante, Victor O. Henson Busquets, asistió a las reuniones del 17 y 31 de octubre de 1986 donde recibió

Civil Núm. CD-88-1037
CD-88-647
página 3

orientación en torno a los trámites a seguir para la aprobación de un proyecto "Turnkey".

4. En dichas reuniones se le informó claramente a los asistentes que el primer paso sería la aprobación, por la Junta de Planificación, de una Consulta de Ubicación del proyecto propuesto; y que una vez aprobado, si se cumpliera con todos los demás requisitos de la Administración de Vivienda Rural se procedería a firmar una carta de intención y, eventualmente, se procedería con la firma del Contrato.

5. El señor Henson Busquets sometió a la consideración de la Administración de Vivienda Rural un proyecto para desarrollar viviendas en el Municipio de Lares.

6. La Consulta de Ubicación fue aprobada por la Junta de Planificación sujeta al cumplimiento de unos requisitos específicos.

7. El señor Henson Busquets no cumplió con los requisitos de la Junta de Planificación.

8. Tampoco cumplió el señor Henson Busquets con los demás requisitos que le exigía la Administración de Vivienda Rural.

9. Nunca se firmó, y no existe, una Carta de Intención entre el señor Henson Busquets y la Administración de Vivienda Rural.

10. Nunca se firmó, y no existe, un Contrato entre el señor Henson Busquets y la Administración de Vivienda Rural.

11. El señor Henson Busquets llevó a cabo una serie de gestiones que nunca le fueron requeridas por la Administración de Vivienda Rural.

12. El señor Henson Busquets tenía conocimiento de que el Municipio de Lares no era parte del programa presupuestario de la Administración de Vivienda Rural.

III. DETERMINACIONES DE DERECHO

La Demanda presentada por el señor Henson Busquets alega una causa de acción por incumplimiento de contrato y enriquecimiento injusto. Previo a la celebración de la Vista en su Fondo y

Civil Núm. CD-88-1037

CD-88-647

página 4

conforme a lo solicitado por la parte demandada, este Tribunal determinó que la doctrina de enriquecimiento injusto no aplica contra el Estado (Venancio Morales v. Toa Baja, 87 J.T.S. 107). Por ser la Administración de Vivienda Rural, una agencia gubernamental que carece de personalidad jurídica propia, para todo efecto práctico es el Estado Libre Asociado de Puerto Rico la parte demandada. Como tal, se desestima, con perjuicio, la causa de acción por enriquecimiento injusto presentada por el demandante.

Una vez desestimada la causa de acción por enriquecimiento injusto procede determinar si se probaron los elementos necesarios para constituir una causa de acción por incumplimiento de contrato. Es indispensable entonces demostrar que existía un contrato entre las partes.

Es obligación legal de las agencias gubernamentales el poner todo contrato por escrito (Guillermo Ocasio Carrasquillo v. José Rosa Berríos, 88 JTS 42). Por consiguiente, la mejor prueba que pudiera haber presentado la parte demandante es el contrato escrito suscrito con la Administración de Vivienda Rural para el desarrollo de un Proyecto "Turnkey" en el Municipio de Lares.

La parte demandante no presentó contrato escrito alguno. Tampoco demostró que existiera un contrato verbal entre las partes que obligara a su cumplimiento específico.¹ Por el contrario, de la prueba testifical ofrecida, el propio demandante aceptó que nunca firmó una Carta de Intención con la Administración de Vivienda Rural y que nunca firmó un Contrato con la Administración de Vivienda Rural, conforme lo disponen las guías para el desarrollo de Proyectos "Turnkey" sobre las cuales

¹. La parte demandante alegó que una carta del 20 de marzo de 1988 (Exhibit 4, por estipulación de las partes) constituía un contrato suficiente entre las partes. Diferimos de la interpretación que hace el demandante de dicha carta, ya que lo único que prueba la misma es que la Administración de Vivienda Rural estaba realizando los trámites necesarios para obtener el presupuesto necesario para el desarrollo del Proyecto "Turnkey", propuesto por el demandante, para el Municipio de Lares.

Civil Núm. CD-88-1037
CD-88-647
página 5

3
tenía conocimiento por haber comparecido en dos ocasiones distintas a las reuniones de orientación convocadas mediante edicto por la Administración de Vivienda Rural.²

EN MERITO DE LO CUAL, este Tribunal RESUELVE lo siguiente:

1. Se declara HA LUGAR la Moción de "Non-Suit" presentada por la parte demandada al no haberse probado la existencia de un contrato entre las partes.

2. Se ordena a la parte demandante al pago de \$1,000.00 por concepto de honorarios de abogado por temeridad pues conocía que la ley requiere que un contrato gubernamental conste por escrito y que además no existía un contrato verbal entre las partes. Con este conocimiento acude ante el Tribunal en una acción claramente frívola, ocasionando gastos y molestias indebidas a la parte demandada y a los numerosos funcionarios públicos a quienes citó como testigos.

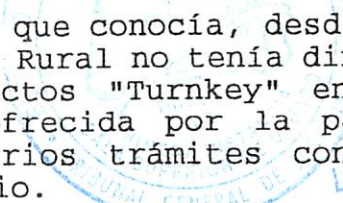
REGISTRESE Y NOTIFIQUESE.

En Utuado, Puerto Rico a 10 de febrero de 1993.


MIGUEL A. SANTIAGO GOMEZ

JUEZ SUPERIOR

². De igual forma el demandante aceptó que conocía, desde el principio, que la Administración de Vivienda Rural no tenía dinero presupuestado para el desarrollo de proyectos "Turnkey" en el Municipio de Lares. Toda la evidencia ofrecida por la parte demandante demuestra que se realizaron varios trámites con el propósito de obtener el presupuesto necesario.



1008



\$10.80

(1021-00779932)

5/5/22

h

CERTIFICACION

CERTIFICO QUE LA PRESENTE ES COPIA FIEL Y
EXACTA DEL ORIGINAL QUE USAR EN AUTOS Y EXPIDIR
LA MISMA A PETICION DE

Victor Hasu Busquets

- ☒ PREVIO AL PAGO DE DERECHOS
☐ PARA USO OFICIAL LIBRE DE DERECHOS

DIANE ALVAREZ VILLANUEVA
Secretaria Auxiliar

Por: ESSICA ALVAREZ RODRIGUEZ
Sub-Secretaria
Secretaria Auxiliar del Tribunal

EN EL TRIBUNAL SUPERIOR DE PUERTO RICO

SALA DE UTUADO

VICTOR O. HENSON Y SU ESPOSA
EMILIA DEL CARMEN RODRIGUEZ

DEMANDANTES

VS

FELIX A. PAGAN CENTENO (ALCALDE
DE LARES) FELIX PAGAN CENTENO
EN SU CARACTER PERSONAL, SU
ESPOSA JOHANA DOE Y LA SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES

DEMANDADOS

CIVIL NUM.: CS-88-1037

SOBRE:

ACCION CIVIL SOBRE DAÑOS Y
PERJUICIOS

D E M A N D A

AL HONORABLE TRIBUNAL:

Comparece la parte demandante representada por el abogado
que suscribe y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. Que allá para el mes de enero del 1987----, el señor Victor O. Henson Bousquets empezó a tramitar con el Sr. Félix A. Pagán Centeno y con el Sr. Cosme Hernández Silva, Director de la -----Administración de Vivienda Rural-----, para que se incluyera al pueblo de Lares entre los municipios no publicados en los solares en usufructo, y conseguimos su endoso del Director.
2. Que esto se hizo y se tramitó ya que hacía 12 años que en el pueblo de Lares no se había podido repartir una sola parcela.
3. Que una de las personas que le dio seguimiento a este caso fue la Sra. Maribel Rabell y el Licenciado Mario Rodríguez, de la oficina del Gobernador.
4. Que el Gobernador de Puerto Rico, Honorable Rafael Hernández Colón, vino a Lares a celebrar el cincuentenario del Estado Libre Asociado de Puerto Rico y expresó que el proyecto venía con un total de 250 parcelas y que era un compromiso de él repartir las parcelas.
5. Se empezó a tramitar a través de la Oficina Central en San Juan las solicitudes de las parcelas de las personas que las habían solicitado para ver si las mismas cualificaban para la opción de compra de una parcela.

TRIBUNAL SUPERIOR
1009 SEP -2 PM 2:16



VICTOR O. HENSON

PAG. 2

6. Que Victor O. Henson consiguió una finca y la opción, midieron y dividieron el terreno y los gastos, del equipo, maquinaria y Estudio de Suelo ascienden aproximadamente a \$160,000.00.

7. Que el proyecto costaba alrededor de \$1,390,000.00.

8. Que una vez estaba adelantado el proyecto, y teniendo el endoso de la fortaleza, ya que era un compromiso del Gobernador, el SR. Aníbal Pagán Centeno, Alcalde de Lares, Hoy ex-Alcalde, envió a buscar al Sr. Henson al proyecto y lo montó en un carro de su hijo y lo llevó a su finca privada.

9. Que una vez en la finca, el Sr. Pagán Centeno, le exigió al Sr. Henson el 10% del costo total del proyecto para entonces él mismo endosarlo.

10. Que el 10% equivalía a \$139,000.00.

11. Que el Sr. Henson le manifestó que le diera la petición por escrito y que si era un impuesto municipal y el Alcalde le contestó que que en Lares se hacía lo que que a él le daba la gana y que si no le daba el dinero no había endoso para el proyecto.

12. Que el SR. Henson le manifestó que eso no se podía hacer ya que el proyecto era un "Turn Key" que el banco paga por certificado, que no tenía dinero y que no lo podía buscar.

13. Que el Sr. Alcalde le dijo que se fuera para el carajo y que se olvidara del proyecto; y que no aprobaría ni las calles, ni recojería la basura y que le haría como a las de Brisas de Lares y que tendría que dar dinero para comprar un truck de basura.

14. Que en las semanas que siguieron el Sr. Pagán estuvo en tres ocasiones a San Juan y se reunió con Cosme Hernández Silva y empezó a entorpecer el proyecto.

15. Que se reunió en el Restaurant La Olla en Lares, en el Lares Mall con el Sr. Cosme Hernández Silva, Anibal Pagán Centeno, Albert Velez Vega y Ariel Nazario y allí el Sr. Pagán le manifestó las discrepancias entre él y el Sr. Henson y se preparó la conspiración y el Secretario y el Director le manifestó que buscara otro contratista, lo cual se tenía pendiente tan pronto mi proyecto se adjudicara.

16. Que el proyecto se congeló y luego del Sr. Henson cumplir con todos los requerimientos y endoso de las agencias concernidas

VICTOR O. HENSON

PAG. 3

para así adjudicarselo a otro o subastarlo.

11. Que sto le lha causado daños y perjuicios al Sr. Victor O. Henson estimados en \$150,000.00.

12. Que esto le ha causado angustias mentales y sufrimientos mentales que se estiman en \$50,000.00.

POR TODO LO QUE , solicitamos muy respetuosamente de ese Honorable Tribunal, declare CON LUGAR la presente demanda y condene a la parte demandada al pago de las cantidades arriba descritas y una cantidad razonable para costas, gastos y honorarios de abogado.

En Lares, Puerto Rico, a 30 de agosto de 1988.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDO,



VICTOR A. VELEZ CARDONA
ABOGADO DE LA PARTE DEMANDANTE
CALLE ARANA #3
LARES, PUERTO RICO 00669
TEL. 897-2800

A-3590456
629261



VICTOR O. HENSON

PAG. 4

DECLARACION JURADA

YO, VICTOR O. HENSON BOUSQUETS, mayor de edad, casado y vecino de San ~~Seb~~, Puerto Rico, por la presente declaro bajo juramento:

1. Que mi nombre y demás circunstancias personales son las antes expuestas.
2. Que los hechos en la anterior demanda son ciertos y me constan de mi propio y personal conocimiento.
3. Que la misma ha sido redactada por mi abogado de acuerdo a mis instrucciones.
4. Que hago esta declaracion jurada a todos los fines de Ley pertinentes.

Y PARA QUE ASI CONSTE, firmo la presente en Lares, PUerto Rico, a 30 de *agosto* de 1988,

Victor O. Henson Bousquets
VICTOR O. HENSON BOUSQUETS

AFF. NUM.: 19017

Jurada y suscrita ante mi por don Victor O. Henson Bousquets de las circunstancias personales antes descritas y a quien doy fe de conocer personalmente en Lares, Puerto Rico, hoy 30 de *agosto* de 1988,

Ciriaco Que Mene
NOTARIO PUBLICO



EN EL TRIBUNAL SUPERIOR DE PUERTO RICO
SALA DE UTUADO

VICTOR O. HENSON BUSQUETS

Demandante

v.

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE
PUERTO RICO

Demandados

CIVIL NUM. ^{LAC} ~~ED~~-88-1037
^{LAC}-89-647

SOBRE:

DAÑOS Y PERJUICIOS

S E N T E N C I A

En el caso de epígrafe se celebró la Vista en su Fondo el 28 de septiembre de 1992, según señalado. La parte demandante, Victor O. Henson Busquets compareció acompañado por su abogado el Lcdo. Nelson Soto Cardona. La parte demandada, el Estado Libre Asociado de Puerto Rico y el Sr. Cosme Hernández Silva, comparecieron representados por la Lcda. Bámily López Ortiz, del Departamento de Justicia.

La parte demandante reclama el pago de \$250,000.00 por concepto de los daños y perjuicios sufridos a raíz del alegado incumplimiento del contrato supuestamente suscrito entre las partes para el desarrollo de un Proyecto "Turnkey" en la Comunidad La Matilde de Lares, Puerto Rico.

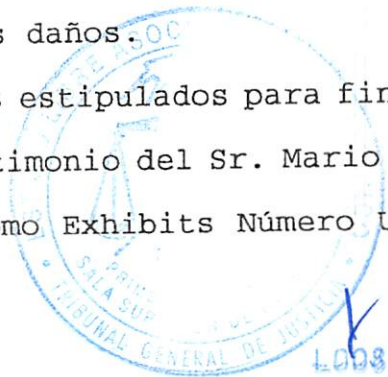
Celebrada la vista en sus méritos, disponemos lo siguiente:

I. ASUNTOS PRELIMINARES

A la "Moción Informando Representación Legal Adicional" presentada por la licenciada López Ortiz, la declaramos HA LUGAR.

Por consistir la reclamación de la parte demandante de una en daños y perjuicios, este Tribunal bifurcó las controversias, de forma tal que la vista del 28 de septiembre se limitó a determinar y adjudicar responsabilidad y negligencia de las partes. Se determinó entonces, que de ser necesario, se celebraría una vista para cuantificar los daños.

Las partes presentaron los documentos estipulados para fines de identificación, en sustitución del testimonio del Sr. Mario S. Rodríguez, los cuales fueron marcados como Exhibits Número Uno



Civil Núm. CD-88-1037
CD-88-647
página 2

(1), Dos (2) y Tres (3), respectivamente, por estipulación de las partes.

Solicitó además la parte demandante que se le permitiera incluir como parte de su prueba testifical la deposición que se le tomara al Sr. Ramón Martínez Escudero el 5 de marzo de 1991, en sustitución de su testimonio oral por, alegadamente, este haber fallecido. Conforme a la Regla 29.1(c) de las de Procedimiento Civil de Puerto Rico se permite el uso de una deposición en sustitución del testimonio de un testigo no disponible. Sin embargo, la no disponibilidad del testigo tiene que probarse a satisfacción del Tribunal. El Tribunal no puede tomar conocimiento judicial del fallecimiento de una persona, según solicita la parte demandante. Por tal razón, el Tribunal declara NO HA LUGAR la solicitud del demandante en torno a la deposición del Sr. Martínez Escudero.

La parte demandante y la parte demandada anunciaron sus respectivos testigos, los cuales una vez juramentados fueron excusados de sala conforme a las reglas pertinentes.

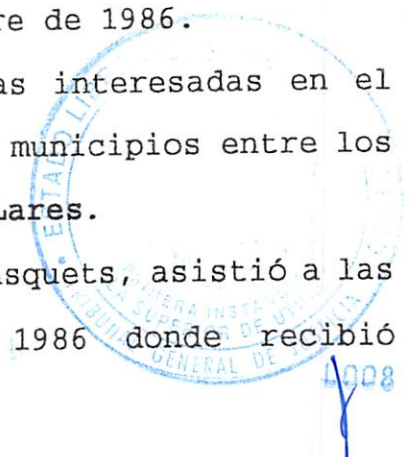
Procedió entonces la parte demandante a presentar su prueba, la cual consistió de amplia prueba testifical y documental. Concluida la presentación de la prueba por la parte demandante, los demandados presentaron Moción de "Non-Suit".

II. DETERMINACIONES DE HECHOS

1. La Administración de Vivienda Rural publicó varios edictos en el periódico El Mundo para las fechas del 29 de septiembre de 1986, 24 de octubre de 1986 y el 27 de octubre de 1986 convocando, a las personas interesadas en someter proyectos de desarrollo de vivienda conforme al Programa "Turnkey", a unas reuniones a celebrarse el 17 y 31 de octubre de 1986.

2. Los edictos convocaban a personas interesadas en el desarrollo de proyectos "Turnkey" en varios municipios entre los cuales no estaba incluido el Municipio de Lares.

3. El demandante, Victor O. Henson Busquets, asistió a las reuniones del 17 y 31 de octubre de 1986 donde recibió



Civil Núm. CD-88-1037
CD-88-647
página 4

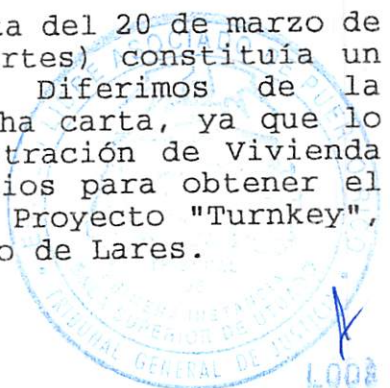
conforme a lo solicitado por la parte demandada, este Tribunal determinó que la doctrina de enriquecimiento injusto no aplica contra el Estado (Venancio Morales v. Toa Baja, 87 J.T.S. 107). Por ser la Administración de Vivienda Rural, una agencia gubernamental que carece de personalidad jurídica propia, para todo efecto práctico es el Estado Libre Asociado de Puerto Rico la parte demandada. Como tal, se desestima, con perjuicio, la causa de acción por enriquecimiento injusto presentada por el demandante.

Una vez desestimada la causa de acción por enriquecimiento injusto procede determinar si se probaron los elementos necesarios para constituir una causa de acción por incumplimiento de contrato. Es indispensable entonces demostrar que existía un contrato entre las partes.

Es obligación legal de las agencias gubernamentales el poner todo contrato por escrito (Guillermo Ocasio Carrasquillo v. José Rosa Berríos, 88 JTS 42). Por consiguiente, la mejor prueba que pudiera haber presentado la parte demandante es el contrato escrito suscrito con la Administración de Vivienda Rural para el desarrollo de un Proyecto "Turnkey" en el Municipio de Lares.

La parte demandante no presentó contrato escrito alguno. Tampoco demostró que existiera un contrato verbal entre las partes que obligara a su cumplimiento específico.¹ Por el contrario, de la prueba testifical ofrecida, el propio demandante aceptó que nunca firmó una Carta de Intención con la Administración de Vivienda Rural y que nunca firmó un Contrato con la Administración de Vivienda Rural, conforme lo disponen las guías para el desarrollo de Proyectos "Turnkey" sobre las cuales

¹. La parte demandante alegó que una carta del 20 de marzo de 1988 (Exhibit 4, por estipulación de las partes) constituía un contrato suficiente entre las partes. Diferimos de la interpretación que hace el demandante de dicha carta, ya que lo único que prueba la misma es que la Administración de Vivienda Rural estaba realizando los trámites necesarios para obtener el presupuesto necesario para el desarrollo del Proyecto "Turnkey", propuesto por el demandante, para el Municipio de Lares.



Civil Núm. CD-88-1037
CD-88-647
página 5

tenía conocimiento por haber comparecido en dos ocasiones distintas a las reuniones de orientación convocadas mediante edicto por la Administración de Vivienda Rural.²

EN MERITO DE LO CUAL, este Tribunal RESUELVE lo siguiente:

1. Se declara HA LUGAR la Moción de "Non-Suit" presentada por la parte demandada al no haberse probado la existencia de un contrato entre las partes.

2. Se ordena a la parte demandante al pago de \$1,000.00 por concepto de honorarios de abogado por temeridad pues conocía que la ley requiere que un contrato gubernamental conste por escrito y que además no existía un contrato verbal entre las partes. Con este conocimiento acude ante el Tribunal en una acción claramente frívola, ocasionando gastos y molestias indebidas a la parte demandada y a los numerosos funcionarios públicos a quienes citó como testigos.

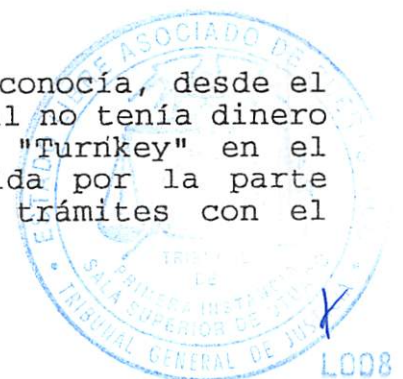
REGISTRESE Y NOTIFIQUESE.

En Utuado, Puerto Rico a 10 de febrero de 1993.


MIGUEL A. SANTIAGO GOMEZ

JUEZ SUPERIOR

². De igual forma el demandante aceptó que conocía, desde el principio, que la Administración de Vivienda Rural no tenía dinero presupuestado para el desarrollo de proyectos "Turnkey" en el Municipio de Lares. Toda la evidencia ofrecida por la parte demandante demuestra que se realizaron varios trámites con el propósito de obtener el presupuesto necesario.





\$10.80
1021-00779931
5/5/22
✓

CERTIFICACION
CERTIFICO QUE LA PRESENTE ES COPIA FIEL Y
EXACTA DEL ORIGINAL QUE OBRÁ EN AUTOS Y EXPIDO
LA MISMA A PERCEPCION DE

Victor Hesus Besquets

EL TRIBUNAL DE PAGOS DE DERECHOS
EL PARA USO OFICIAL LIBRE DE DERECHOS

DIANE ALVAREZ VILLANUEVA
Secretario

JESSICA ALVAREZ RODRIGUEZ
Por: Secretaria Auxiliar del Tribunal

Sub-Secretario

COPIA DEPOSICION DEL SEÑOR
RAMON MARTINEZ ESCUDERO

EN EL TRIBUNAL SUPERIOR DE PUERTO RICO

SALA DE UTUADO

VICTOR O. HENSON BOUQUETS

=

=

Civil Número CS89-647

Demandante

=

sobre:

Vs.

=

=

INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO
Y DAÑOS Y PERJUICIOS

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE
PUERTO RICO, ET ALS

=

=

Demandados

=

=

=====

DEPOSICION TOMADA AL SEÑOR

RAMON MARTINEZ ESCUDERO

El día 5 de marzo de 1991, a las 11:00 de la mañana, en el Salón de Conferencias del Departamento de Vivienda, sita en Hato Rey, Puerto Rico, se procedió a la toma de deposición del Lcdo. Ramón Martínez Escudero.

Los procedimientos se llevaron a cabo como a continuación se transcribe:

-2-

LCDA. CABANAS RIOS:

Estamos en récord.

TAQUIGRAFO:

Sí.

LCDA. CABANAS RIOS:

Señor Amado Rosario Vélez, levante su mano derecha.
Jura usted tomar bien y fielmente la vista de lo
que aquí se va a hablar y de la grabación la va
a transcribir nuevamente de acuerdo a lo que surja
de la grabación.

TAQUIGRAFO:

Lo juro.

LCDA. CABANAS RIOS:

Lcdo. Ramón Martínez Escudero, levante su mano
derecha, por favor. Jura usted decir la verdad,
toda la verdad y nada más que la verdad de lo
que le pregunten los abogados en esta deposición.

DEPONENTE:

Lo juro.

LCDO. SOTO CARDONA:

Muchas gracias, compañera. Para fines del regis-
tro se dirige Nelson Soto Cardo, abogado de la
parte demandante en el caso que nos ocupa, Víctor
Henson Bouquets, Vs. Estado Libre Asociado de

-3-

Puerto Rico, del Tribunal Superior de Puerto Rico, Sala de Utuado, Civil número 89-647 y 88-1037.

LCDO. ESCOBAR TORRES:

No, solamente es uno.

LCDO. SOTO CARDONA:

Es uno, 89-647. En este momento se encuentra aquí para tomarle una deposición y se encuentra presente también antes de identificar al deponente, el compañero Raúl Escobar Torres, del Departamento de Justicia, en representación de los demandados, Cosme Hernández Silva y Estado Libre Asociado de Puerto Rico. Igualmente se encuentra el deponente, el Lcdo. Ramón Martínez Escudero y como taquígrafo el señor Amado Rosario. Las reglas de como se llevará la deposición las hemos previamente acordado y son las siguientes: Luego de notificada la transcripción de la deposición, el deponente tendrá un término de treinta días para estudiar la misma y transcurrido el término de treinta días de no haber ninguna oposición a la misma se tendrá como suscrita por éste bajo juramento. Quiero también decir

-4-

para récord, que con antelación tomó juramento al deponente y al taquígrafo la compañera Carroll Cabañas Ríos. Otras de las reglas que va a regir esta deposición, es que las objeciones se reservarán para el juicio; creo que esto recoge los acuerdos que hemos llegado.

LCDO. ESCOBAR TORRES:

Así es y que se excusó a la compañera Carroll Cabañas Ríos, para que no estuviera aquí presente, luego que tomara los juramentos.

LCDO. SOTO CARDONA:

Es correcto. Entonces vamos a comenzar la deposición. Nuevamente para fines del registro, el Lcdo. Nelson Soto Cardona en representación de la parte demandante. Señor deponente, para fines del registro, dígame su nombre completo?

R Ramón Martínez Escudero.

P ¿A qué usted se dedica?

R Soy abogado.

P En la actualidad donde usted trabaja?

R Trabajo de Ayudante Especial de la Administradora, en la Administración de Servicios Municipales en Hato Rey, San Juan, Puerto Rico.

-5-

P Lcdo. Martínez, allá para el 1987, ¿dónde usted trabajaba?

R Me desempeñaba como Asesor Auxiliar en asuntos federales, en la Oficina del Gobernador, en la Fortaleza.

P Esa oficina donde usted trabajaba está adscrita a la Oficina del Gobernador?

R Sí.

P En la posición que usted se desempeñaba, a quién usted respondía como jefe inmediato?

R Al asesor del Gobernador en Asuntos Federales, el Lcdo. Jorge Pérez Díaz en aquel entonces.

P Qué relación, si alguna tenía el compañero Joaquín Bartolomei con esa oficina?

R Una relación de trabajo debido a la estructura de oficina, es un compañero de trabajo en otra oficina de otro sector.

P Y el compañero, que entiendo el compañero abogado Mario Rodríguez?

R Mario Rodríguez era asesor del Gobernador, en el área de infraestructura.

P Con relación al caso que nos ocupa, en primer lugar, usted conoce a don Víctor Henson Bousquets?

R Sí.

-6-

P Por razón de qué usted lo conoce?

R Lo conocí cuando fue referido a mi oficina, lo recibí en aquel entonces y se le dio el acostumbrado trato de los ciudadanos que vienen con algún problema a la oficina del Gobernador.

P ¿Por quien fue referido el señor Víctor Henson, a usted?

R No me acuerdo, o sea, porque venían referidos por distintas formas los casos de los ciudadanos a la oficina y no puedo precisar exactamente como fue que llegó ese caso a mi oficina.

P Maribel Rabell trabaja en la ... o trabajaba para esa fecha como asesora del Gobernador?

R Sí.

P Algunas de estas personas Mario Rodríguez o Maribel Rabell, se comunicaron en algún momento con usted allá para el 1987 en cuanto al caso del señor Víctor Henson?

R A mi mejor entendido no.

P Recuerda usted si fue allá para el mes de noviembre de 1987, cuando usted se entrevistó con el señor Henson?

R Más o menos en esa fecha, correcto.

-7-

- P No está seguro si fue de la oficina de infra-estructura del señor Mario Rodríguez, que este fue referido?
- R No estoy seguro si el referido vino de la oficina de Mario Rodríguez.
- P Pero pudo haber sido.
- R Sí, pudo haber sido o pudo haber sido de la oficina de Ayuda al Ciudadano, habían distintas formas de que llegaran ciudadanos a las oficinas Asesores Auxiliares para atenderlo.
- P Entonces, cuál fue la problemática que el señor Henson le presentó para que usted le ayudara a resolver?
- R El señor Henson me planteó y alegó que estaba en relaciones con la Administración de Vivienda Rural, en relación a un proyecto y que ya habían unos endosos de ciertas agencias otorgados en el mismo, que se habían incurrido por él ciertos gastos ya y que la agencia, pues él deseaba se le diera seguimiento para que se resolviera el planteamiento de él, en cuanto al proyecto que él había sometido.
- P Como consecuencia del señor Henson le presenta, ¿qué gestión, si alguna usted hizo?

-8-

R Como era la costumbre, pues uno identificaba las partes. En este caso la agencia concernida era la Administración de Vivienda Rural. Determiné también, que en realidad en el área donde yo trabajaba no había una relación directa con el asunto, porque nosotros no bregábamos con asuntos federales de la oficina del Gobernador y me tuve que haber comunicado con la agencia, este al nivel que yo usualmente lo hacía y que era con el Director Ejecutivo o con sus ayudantes. Me comuniqué con la oficina de Mario Rodríguez, el asesor del Gobernador en esa área y específicamente con el señor Bartolomei, para indicarle que había o que tenía un asunto que entendía que era del área de jurisdicción de ellos, para darle asesoramiento y darle asistencia al ciudadano.

P Con motivo de esa conversación que usted mantuvo con el Lcdo. Joaquín Bartolomei, ayudante de ...

R El creo que no es abogado.

LCDO. ESCOBAR TORRES:

No, no es abogado.

LCDO. SOTO CARDONA:

P Con Joaquín Bartolomei, de la oficina del Lcdo. Mario Rodríguez, es o no correcto que ustedes se comunicaron aquí con el señor Gamalier Rodríguez, cuando

-9-

yo digo aquí me refiero a Vivienda Rural y que estos le notificaron a ustedes que era lo que había pasado con el proyecto, es eso correcto?

R Primero, que al momento de 1987 el señor Mario Rodríguez tampoco era abogado o es abogado. Si yo recuerdo haberme comunicado con A.V.R., específicamente con Gamalier Rodríguez, para darle conocimiento que el señor Henson estaba en nuestra oficina y nosotros, pues habíamos tomado conocimiento de lo que él planteaba y cual era la situación en cuanto al proyecto de él y que se le diera posiblemente atención y/o audiencia aquí en la agencia para discutir el asunto.

P Debo entender, que la agencia denominada oficina del Gobernador con toda sus divisiones, es una agencia de enlace entre el ciudadano con la demás agencias y entre agencias?

R Sí, puede hacerlo.

P Cuantas veces el señor Víctor Henson visitó, por los menos la oficina suya, que usted recuerde?

R Definitivamente fue más de una, pero no creo que fuera más de seis, por ahí, como tres o

-10-

cuatro ocasiones, creo que habían llamadas telefónicas también, por un periodo de tiempo corto.

P Debo entender entonces, que la oficina donde usted trabajaba se familiarizó con el problema del señor Henson?

R Bueno yo, este dentro de la oficina en atenderlo y recibir sus alegaciones y las comunicaciones que hizo con Gamalier y con Bartomei, pues si me enteré de lo que planteaba.

P Dígame si es correcto, dígame si es cierto o no, de que una de las últimas conversaciones que usted tuvo con Vivienda Rural, específicamente con el señor Gamalier Rodríguez, ustedes le informaron a éste que recibiera a Henson, para que le explicara un cambio que había con el propuesto desarrollo de la finca allá en Lares.

R Yo no me puedo recordar exactamente que haya sido sobre ese motivo de un cambio en específico, mis comunicaciones tienen que haber sido relacionada para que lo recibiera y atendiera los planteamientos del señor Henson, pero en específico de un cambio previsto no me acuerdo que haya sido ese motivo de una comunicación mía.

-11-

- P Es o no cierto que para ese tiempo de 1987, el Ex-alcalde de Lares, Félix Aníbal Pagán, estaba siendo procesado administrativamente por unos casos de mala administración municipal?
- R No puedo precisarle si yo me recuerdo de eso en ese momento, pero posiblemente si estaba sucediendo, pues estaba sucediendo, pero no le puedo decir que sí, que me acuerdo que estaba sucediendo ese asunto en esos momentos.
- P Entre las cosas que Henson le informó a usted, es o no cierto que este le planteó a él, a usted, de que él iba a proceder en hacer unas denuncias públicas a la prensa sobre que el señor Félix Aníbal Pagán le había requerido un dinero para él endosar el proyecto.
- R El señor Henson planteó un sinnúmero de cosas desde el punto de vista de él, no me recuerdo si esos detalles específicamente así como usted los dice se expresaron, pero él tenía un sinnúmeros de querellas y alegaciones relacionados con el caso donde principalmente yo le daba más importancia a los planteamientos que quizás yo podía atender como su relación con Vivienda Rural, pero ese asunto de esa alegación, este yo

-12-

diría que sí, que puede haberse discutido por él, pero no me acuerdo que se haya abundado mucho sobre que debía de hacerse sobre eso.

P Okey, debo entender que sí, la contestación sería sí.

LCDO. ESCOBAR TORRES:

Con el permiso del compañero, no me le ponga en la boca al deponente la contestación. Si él dice que sí o dice que no, que él se exprese, porque él es el que está deponiendo y no el compañero.

LCDO. SOTO CARDONA:

P Le estoy preguntando, debo entender que sí.

R No. Yo no recuerdo específicamente que ese punto se haya discutido en la oficina, pero el señor Henson planteaba un sinnúmero de asuntos relacionados con este caso, que él se sentía no le estaban saliendo las cosas bien ahí y puede que entra ellas ese punto del Alcalde, él lo haya traído; pero yo no recuerdo con una certeza para decir, sí, discutimos este asunto de que el exalcalde le ofreció dinero, etc. etc., posiblemente sería que él me lo plantería como uno de muchos asuntos relacionados con este

-13-

asunto.

P En una de las últimas reuniones que usted tuvo con el señor Henson, éste no le entregó a usted unos documentos sobre los gastos incurridos copia del cual yo le voy a mostrar, sobre los gastos incurridos por él en el proyecto hasta ese momento.

R No, que me entregara documentos no. Se discutió el asunto de los gastos incurridos.

P Perdóneme, qué se discutió sobre los gastos?

R Que él había incurrido en un sinnúmero de gastos ya en el desarrollo del proyecto, a los cuales él entendía que tenía derecho a reembolso.

P En las conversaciones que usted tuvo con Cosme Hernández o Gamalier Rodríguez, ustedes hablaron de esos gastos?

R Bueno, posiblemente yo le informé a Gamalier Rodríguez, que una de las alegaciones del señor Henson era que había incurrido en unos gastos y que se atendiera ese asunto para dilucidar que era lo que procedía. También y estoy casi seguro que al señor Henson le indiqué, que sería importante hiciera un inventario de esos gastos

-14-

para poder presentárselo a la agencia.

P Le hemos mostrado para fines del registro, al deponente una carta de fecha 22 de diciembre de 1987, dirigida al señor Cosme Hernández Silva, la cual fue recibida en diciembre 29 de 1987. La misma tiene un anejo, titulado "Relación de Gastos", la vamos a marcar como exhibit uno y uno A de la deposición.

LCDO. ESCOBAR TORRES:

Forma parte de la misma carta o es aparte.

LCDO. SOTO CARDONA:

P Por eso se identificó como uno y uno A, porque son dos hojas. Lcdo. Martínez, pudo usted leer el documento que hemos identificado para récord?

R Sí.

P Con anterioridad al día de hoy, usted había visto dicho documento?

R No.

P Con anterioridad al día de hoy, usted había visto el anejo que se incluye en ese documento?

R No.

P Tiene usted conocimiento de lo que se alega en este documento?

-15-

R Relacionado con los gastos sí.

P En algún momento usted se comunicó, en las comunicaciones que usted tuvo, perdón, en las comunicaciones que usted tuvo con Vivienda Rural, se acordó, este no el pago, sino que el señor Henson enviara esta relación de gastos a Vivienda Rural?

R Bueno, yo le diría que se acordó, o sea, según mi recuerdo, el señor Henson alegaba tener esos gastos. Yo le recomendé que era importante tener un inventario claro de los gastos que se estaban reclamando y en comunicaciones A.V.R. que creo fueron casi exclusivamente por teléfono, tengo que haberle comunicado a Gamalier Rodríguez que creo era la persona más directa con este caso y conmigo, de que había una alegación de gastos reclamándose para ser reembolsados y de que el señor Henson prepararía su inventario y procederían a evaluarlo.

P Luego de diciembre del ochenta y siete, estaríamos ya hablando de 1988, en alguna ocasión se comunicó usted con A.V.R. o con algún funcionario de A.V.R. sobre el caso de Henson, que usted recuerde?

R Posiblemente, a instancia del mismo señor Henson

-16-

que después por un periodo corto acudió y llamaba a mi oficina para informarme si había sucedido algo o no. Aunque ya ese caso para mí se había traspasado a la jurisdicción del área de infraestructura, pues posiblemente si el señor Henson me llamó en ese tiempo, yo habría hecho alguna llamada de seguimiento a ver, específicamente no me acuerdo si fue para después de diciembre del 87.

P En el panorama jerárquico, vamos a llamarlo así, la oficina suya está por encima de la oficina de infraestructura de Mario Rodríguez?

R No, quedan ...

P ...a la par.

R A la par.

P En algún momento en el transcurso del año 88, a principio del año 88, se comunicó usted con Mario Rodríguez referente al caso de Henson?

R Mi comunicación si sucedió en ese tiempo conocer a Mario Rodríguez, sería en cuanto a este caso con Bartolomei.

P Con Joaquín Bartolomei.

R Exactamente, que era el asesor auxiliar a nivel mio también.

-17-

P Y podría usted manifestarnos cuál fue esa última conversación o esa conversación entre ustedes a principio del ochenta y ocho?

R No puedo precisarle, pero usualmente era en término de seguimiento preguntando, que ha pasado con Henson; Henson me llamó este...

P Licenciado, allá para fines del 87, las visitas que hizo Henson a su oficina y las llamadas que probablemente pudo haber hecho durante el ochenta y ocho, el acercamiento principal de Henson lo motivó, lo motiva el que se le pagara los gastos incurridos en el proyecto de Turn Key, en el proyecto a que nos hacemos referencia Turn Key.

R Bueno, ese era el planteamiento principal de Henson, que él tenía este proyecto, estaba todavía pendiente en la agencia y que él había incurrido en unos gastos y que entendía caí bajo el proyecto y que necesitaba reembolso.

P En algún momento en el ochenta y ocho algún funcionario de A.V.R. le informó a usted, le informó que iban o no iban a pagarle a Henson?

R Estoy tratando de ser lo más preciso posible en cuanto a esto, porque después de las visitas oficiales del señor Henson, después el caso pasa

-18-

de nuevo a la oficina de Bartolomei, pues las comunicaciones mías sobre el caso eran más o menos marginales, me refiero a que era..., que ha pasado con el caso y así me enteré de que ..., por tanto por Henson, que en las últimas llamadas que él me había hecho me informó que no se estaba moviendo, o sea no se había movido su caso. Como en A.V.R., pues de que el caso no había concluido tal como Henson deseaba en sus planteamientos, o sea, que el caso no se había aprobado. O sea, yo me enteré de eso, pero ahora precisar si fue una llamada oficial para mí de A.V.R., indicándome el caso no se aprobó no estoy completamente seguro de que haya sido así; me enteré yo creo que fue por cuestiones marginales, tanto de información del señor Henson y/o de indigar con A.V.R., este que pasó con el caso de Víctor Henson.

P Me quiere usted decir entonces, de que el sin-número de gestiones que hizo su oficina para, en primer lugar, plantear de parte de su oficina la querella que tenía Henson, ¿en ningún momento la agencia le dijo a usted la disposición final de ese asunto, le informó oficialmente?

R Bueno, oficialmente no.

-19-

P Nunca le informaron oficialmente?

R Oficialmente no.

P Para los efectos de la oficina del Gobernador.

R De mi oficina.

P De su oficina.

R De Asuntos Federales.

P Nunca se informó oficialmente la disposición final del caso?

R No.

P De alguna manera o en alguna medida en todas esas gestiones que usted hizo y que fueron varias, se le informó a su oficina, qué había alguna posibilidad, que se estaba estudiando la posibilidad de pagar esos gastos?

R Bueno, inicialmente en las primeras comunicaciones cuando planteé el caso que tenía el señor Henson allí, este me informaron que el caso estaba pendiente. Por eso es que yo solicito que se reciba al señor Henson, que hay de esas gestiones para que se discutiera el asunto con él y con la oficina de Bartolomei.

P Cuando usted dice que el caso estaba pendiente, se refiere a que se estaba tomando una decisión,

-20-

de si se pagaba o no.

- R No necesariamente si se pagaba o no, era que estaba todo el asunto del proyecto todavía bajo evaluación, no se había resuelto el asunto del proyecto de ese ...
- P Para esa fecha, ellos le informaron que no se había resuelto si el proyecto iba o no iba?
- R Para las fechas iniciales, correcto, ellos me informaron de que no estaba ..., o sea, entendí yo de que el caso todavía estaba bajo examen, para evaluación.
- P Licenciado, en algún momento A.V. R., a través del Ingeniero Gamalier Rodríguez o a través de Gosme Hernández, le informó a usted lo que se pretendía con el proyecto, lo que era un proyecto concepto Turn Key?
- R Se mencionó.
- P En algún momento le informaron a ellos el cambio de propuesta?
- R Ahí yo no quiero.
- P Le informaron ellos a usted?
- R No, ese asunto del cambio o sea ..., posiblemente, primero ese detalle me lo informaría a mí el señor Henson en su exposición inicial de

-21-

lo que estaba pasando con el caso.

P Pero al ellos explicarle, este A.V. R. a usted?

R Posiblemente también ellos tienen que haberme
dado detalles del caso, relacionado con eso.

P Usted no recuerda que razón le dieron ellos
para el cambio, si la dieron?

R No, no recuerdo, si la dieron no recuerdo.

P Usted no recuerda si usted preguntó porqué el
cambio?

R No.

P En algún momento del Municipio de Lares, el
Alcalde Félix Pagán se comunicó con usted?

R Que yo recuerde no.

P Sobre el proyecto.

R Que yo recuerde no.

P Recuerda usted si el Lcdo. Mario Rodríguez,
me corrigió que no es licenciado, el señor
Mario Rodríguez de la Oficina del Gobernador,
en algún momento le comunicó a usted, que el
Alcalde Pagán se había comunicado con él refe-
rente a este proyecto?

R No, no señor.

P Licenciado, a base de su experiencia en la vida

-22-

pública en el trato con la gente, entiende usted que el señor Henson, creyó que a él se le iban a compensar los gastos incurridos?

R El creía y manifestaba de que tenía derecho a ese desembolso.

P ¿Cuántas veces, si usted recuerda, usted se comunicó con Henson?

R Usualmente el señor Henson se comunicaba conmigo.

P En cuantas ocasiones?

R En más de una definitivamente, pero como le indicaría cuatro o cinco veces. Este algunas veces él pasaba personalmente y cuando estaba en Fortaleza entonces llamaba por teléfono, pero fue más o menos ese número de veces y por un periodo de uno o dos meses.

P Oiga licenciado, a usted no le preocupó el alcance y complejidad de la querella que presentaba Henson, en términos de que Henson planteó, le planteó a la oficina suya, de que había cotizado un proyecto, de que había incurrido en unos gastos a base de unas promesas y que según la opinión de él, de Henson, el proyecto se había paralizado porque el Alcalde Pagán había hecho presiones ante la

-23-

agencia para que paralizara el proyecto. ¿Qué preocupación, si alguna le causó esto.

R La preocupación razonable de que atendí al señor Henson, analicé los planteamientos de él, lo referí a la oficina que yo entendí que era la adecuada para bregar con esos planteamientos directamente, que era la del asesor Mario Rodríguez; hice gestiones en la concernida para que me aclarara o tuvieran conocimiento de que ese planteamiento se estaba haciendo en la oficina del Gobernador y sí, este le daría mi asistencia al señor Henson individual, o sea, pero como le indiqué. Al yo evaluar que el asunto que él me planteaba estaba fuera de la jurisdicción normal y razonable de nuestra oficina y al referirlo a la oficina adecuada, pues ahí yo ya me desligo del asunto para atender otros casos.

P Licenciado, en algún momento usted ha prestado alguna declaración jurada ante una agencia federal o estatal sobre este asunto?

R No.

P Sabe usted si existe en su oficina algún documento relacionado con este asunto.

-24-

R En mi exoficina no debe de existir.

P Porqué usted dice que no debe de existir?

R Según me recuerde, yo no he recibido documentos relacionados con el caso, como para que se abriera un expediente en la oficina y entonces tuvieran documentos relacionados.

P No tengo más preguntas para el deponente y le damos la gracias, conteste las preguntas que el compañero le pueda hacer.

LCDO. ESCOBAR TORRES:

P Yo tengo dos o tres. ¿Compañero Martínez Escudero, cuáles eran las funciones en sí, de su oficina, de su exoficina?

R Cuando estaba de Asesor Auxiliar, en la Oficina de Asuntos Federales, la oficina nuestra se ocupaba de los asuntos relacionados con el gobierno federal de la oficina del Gobernador, así como con asuntos relacionados con la Administración de Programas Federales de las agencias del gobierno y de los municipios.

P Su oficina bregaba o tenía alguna inferencia o inherencia con relación a casos como este tipo,

-25-

que hubiera algún proyecto de alguna agencia en particular?

R Sí hubiera alguna relación con algún programa federal o algún fondo federal, posiblemente sí.

P Y en este caso había alguna necesidad de algún fondo federal?

R No, directamente así no.

P En alguna ocasión el señor Gamalier le indicó a usted, de que el proyecto estaba programado por la agencia?

R No, programado así per se no.

P O que hubiese alguna posibilidad o alguna programación para establecer o llevar un proyecto de esta categoría al Municipio de Lares.

R No, las comunicaciones de A.V.R. eran ..., si inicialmente era un proyecto estaba bajo la consideración de ellos.

P Pero debo entender cuando usted menciona eso, es un proyecto que le ofrece el señor Henson, a la Administración de Vivienda Rural. O sea, en otras palabras, yo tengo un proyecto aquí, se lo presento a ustedes para que ustedes lo consideren, si me lo van adquirir o no.

R Eso, más o menos, era el proceso normal y

-26-

y corriente tengo entendido yo, de la agencia y de los proponentes.

P Usted en algún momento se percató de que había algún compromiso de la agencia hacia el señor Henson?

R Bueno, el señor Henson alegaba que él tenía el proyecto sometido y Vivienda Rural cuando yo hago el acercamiento tenía conocimiento del proyecto. Ahora, qué compromisos existían entre ellos no lo sé.

P Ni Gamalier, ni Cosme le informaron acerca de eso.

R Que me dijeran que tenían un compromiso con el señor Henson, no.

P A preguntas del compañero, este el compañero trajo a colación que había un cambio en el proyecto. ¿Usted sabía cual en sí era el proyecto y que si algo era el cambio?

R Bueno, sabía que era un proyecto de Vivienda en base a la información que se me expresaba por el señor Henson. Lo del cambio como indiqué anteriormente, no me recuerdo de ese detalle específicamente y las repercusiones que pudiera

-27-

tener el mismo.

P Era un proyecto de la agencia o un proyecto del señor Henson.

R Yo entendía que era un proyecto que el señor Henson estaba proponiéndole a la agencia, como proponente.

P No hay más preguntas.

LCDO. SOTO CARDONA:

P Lcdo. Martínez, usted a preguntas del compañero acaba de decir, que esto no era un proyecto programable por la agencia; que no es o usted no sabe si era o no era.

R Creo que él me preguntó ...

P Fue la segunda pregunta que él le hizo.

R Que si se me notificó o se me informó por A.V.R. en alguna forma que estaba programado el yo le indique que no, que esa comunicación yo nunca la recibí de A.V.R. de que estuviera programado el proyecto.

P Pero cuando a usted se le plantea el programa por parte de Henson, que usted indaga en A.V.R. ante Gamalier Rodríguez y Cosme Hernández, usted no indaga más allá de si había un programa, de si había habido unas propuestas en el periódico,

-28-

que tipo de proyecto era, porque se había suspen..., todas estas cosas que recogen en esencia el asunto.

R No, porque esos detalles no eran de mi área de experiencia en el trabajo mío. O sea, por eso también, es que refiero el caso a la oficina de Mario Rodríguez. Yo no tengo, ni tenía expertise en desarrollo de viviendas porque no era mi área, para quizás hacer esas preguntas específicas que usted está planteando.

P Okey, quiere decir, que las contestaciones que usted le ha dado al compañero en término generales, esos no que usted dijo, son que usted no sabía, que usted no sabía que promesas había habido con Henson, usted no sabe o no sabía que tipo de proyecto, si alguna se iba a desarrollar y no que no se iba a desarrollar, es que usted no lo sabía.

R Es correcto.

P Entonces el compañero Escobar manifiesta de que no tiene preguntas adicionales, este abogado tampoco tiene preguntas adicionales, así que damos las gracias ...

LCDO. ESCOBAR TORRES:

Una sola pregunta, el compañero Martínez Escudero desea expresar algo adicional.

-29-

R No.

LCDO. SOTO CARDONA:

Entonces damos por terminada dándole las gracias al compañero Martínez Escudero, por haber tenido la amabilidad, la gentileza de acompañarnos en la mañana de hoy y hasta aquí entonces damos por terminada esta deposición.

=====

===

=

CERTIFICACION: Yo, Amado I. Rosario Vélez, Taquígrafo de Récord, CERTIFICO: Que lo anterior es una transcripción fiel y exacta de las notas taquigráficas tomadas por el suscribiente durante la toma de deposición al Lcdo. Ramón Martínez Escudero, el día 5 de marzo de 1991, en una de las oficinas del Departamento de la Vivienda, en Hato Rey, Puerto Rico, relacionada al caso CS89-647, sobre: Incumplimiento de Contrato y DAños y Perjuicios.

Hago constar estoy remitiendo original con tres copias de la presente transcripción al Lcdo. Nelson Soto Cardona, abogado de la parte demandante, a su oficina en San Sebastián, Puerto Rico. El Lcdo. Soto

-30-

Cardona remitirá una copia al Lcdo. Raúl Escobar Torres,
abogado de la parte demandada en este caso.

En Aguadilla, Puerto Rico, hoy 30 de abril de
1991.

Cordialmente,

Amado I. Rosario Vélez
Taq. de Récord

VICTOR O. HENSO BUSQUEST

DEMANDANTE-RECURRENTE

VS.

CASO: CE-93-0183
CASO ORIG. LAC-88-1037

E.L.A. DE P.R., ET. ALS.

DEMANDADOS-RECURRIDOS

2093 AUG -6 PM 12:12
RADIOCASSO
SECRETARIA
TRIBUNAL SUPREMO
PR

SEGUNDA MOCION SOLICITANDO RECONSIDERACION

AL HONORABLE TRIBUNAL:

Comparece la parte demandante-recurrente representada por su abogado que suscribe y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. Que solicitamos reconsideración de la resolución emitida el 23 de julio de 1993 en el caso de epígrafe ya que estamos sometiendo en evidencia una Certificación del Tribunal de Instancia en donde surge claramente la fecha que se presentó la moción solicitando determinaciones de hechos adicionales y la cual estaba en tiempo.

3. Que a tenor con lo antes expuesto, solicitamos que se reconsidere dicha Resolución y se proceda a tomar en consideración el certiorari sometido.

POR TODO LO QUE, solicitamos respetuosamente de este Honorable Tribunal, se sirva tomar conocimiento al respecto y provea de conformidad con lo solicitado.

En Lares, Puerto Rico, a 5 de agosto de 1993.

CERTIFICO: Que he enviado copia de esta moción al Lcdo. Raúl Escobar Torres, Apartado 192, San Juan, PR 00902 y al Sr. Secretario, Tribunal Superior, Utuado, PR 00641.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDO,

VICTOR A. VELEZ CARDONA
ABOGADO DEL DEMANDANTE
RECURRENTE
CALLE ARANA #3
LARES, PR 00669
TEL. 897-2800
COLEGIADO NUM. 5868



ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL GENERAL DE JUSTICIA

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA de UTUADO

5 de agosto de 1993.

C E R T I F I C A C I O N

Yo, Brenda E. Mass Pagán, Sec. Aux. II Asuntos de lo Civil, por este medio Certifico que la presente mocion de la cual se acompaña copia aparece radicada en el expediente del Tribunal Superior de Utuado con fecha del día 26 de febrero de 1993, a las 9:23 de la mañana.



EDWIN BARREIRO FIGUEROA
SECRETARIO GENERAL

POR: *[Signature]*
BRENDA E. MASS PAGAN
SEC. AUX. II

EN EL TRIBUNAL SUPERIOR DE PUERTO RICO

SALA DE UTUADO

VICTOR O. HENSO BUSQUETS

DEMANDANTE

VS.

MUNICIPIO DE LARES

DEMANDADOS

CIVIL NUM: L AC88-1037

SOBRE:

DAÑOS Y PERJUICIOS

R-43
MOCION SOLICITANDO SE HAGAN DETERMINACIONES

DE HECHOS ADICIONALES

AL HONORABLE TRIBUNAL:

Comparece la parte demandante representada por su abogado que suscribe y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. Que el 17 de febrero de 1993 se notificó la Sentencia dictada en el caso de epígrafe.

2. Que dicha Sentencia se fundamentó en una moción a base de la Regla 39.2 (c) de Procedimiento Civil Vigente.

3. Que a tenor con la sentencia solicitamos que se hagan las siguientes Determinaciones de Hechos Adicionales:

A. Que aunque la Regla 39.2(c) autoriza al Tribunal poder escuchar toda la prueba antes de declarar con lugar el "Non Suit", el Tribunal estimó dentro de su discreción que no era necesario que la parte demandada fuera.

B. Que el Tribunal estimó que aunque las partes estaban contestes en que el Sr. Ramón Martínez Escudero había fallecido, exigió para ser admitida su deposición como evidencia, que demostraran su muerte a base de la Regla 29.1(c) de Procedimiento Civil en donde se requiere la sustitución de un testigo no disponible.

C. Que el Tribunal estimó que por no haberse presentado un Certificado de Defunción no podía admitir la Deposition como evidencia.

D. Que el Tribunal estimó que el enriquecimiento injusto no se dá contra el Gobierno y que en este caso no hay ninguna excepción que haga variar esa determinación.

E. Que el Tribunal no admitió en evidencia una Escritura de Opción de Compra de la finca a ser desarrollada por estimar que no era necesario.

POR TODO LO QUE, solicitamos respetuosamente de este Honorable Tribunal, se sirva tomar conocimiento al respecto y provea de conformidad con lo solicitado.

En Lares, Puerto Rico, a 24 de febrero de 1993.

CERTIFICO: Que he enviado copia de este escrito al Lcdo. Raúl Escobar, Apartado 192, San Juan, PR 00902 y al Lcdo. Bamily López Ortiz, Apartado 192, San Juan, PR 00902.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDO,



VICTOR A. VELEZ-CARDONA
ABOGADO DEL DEMANDANTE
CALLE ARANA #3
LARES, PR 00669
TEL. 897-2800
COLEGIADO NUM. 5868

1727936

Como fue indicado en
el número 0588-010 notificado
por el Tribunal Superior, Sala
de Quecho, debiera producirse
la presente movida en dicha
sala. No obstante, se han
dos casos. 3/03/93

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL GENERAL DE JUSTICIA
Oficina de Administración de los Tribunales
SOLICITUD DE SERVICIOS DE DOCUMENTOS

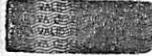
PARA USO DEL TRIBUNAL GENERAL DE JUSTICIA Y SUS DEPENDENCIAS			
<input checked="" type="checkbox"/> Tribunal de Primera Instancia Sala Superior de <u>Uturo</u> <input type="checkbox"/> Sala Municipal de _____ <input type="checkbox"/> Tribunal Supremo <input type="checkbox"/> Tribunal de Apelaciones <input type="checkbox"/> OAT <input type="checkbox"/> Personal <input type="checkbox"/> Por correo <input type="checkbox"/> Digitalizada <input type="checkbox"/> Por fax <input type="checkbox"/> Por teléfono <input type="checkbox"/> Por correo electrónico Fecha (día/mes/año): <u>12 abril 22</u>		Num. solicitud del Tribunal: <u>N-65-2022</u> Num. solicitud Archivo Central: _____	
1. Nombre del (de la) Solicitante: <u>Victor O. Henson Burgos</u> 2. Dirección: <u>POB 78 San Sebastián</u> Código Postal: <u>00681</u> 3. Teléfono*: <u>(787) 609-6720</u> 4. Correo electrónico: <u>939-865-4070</u>		5. Servicio que solicita: <input type="checkbox"/> Copia Certificada <input type="checkbox"/> Copia Simple <input type="checkbox"/> Examinar Expediente <input type="checkbox"/> Copia Certificada con envío al Negociado de Traducciones <input type="checkbox"/> Otro (indique): _____ 6. Número de copias solicitadas: _____ 7. Si es para uso oficial de una Agencia Gubernamental, indique el nombre de la Agencia: _____	
REFERENCIAS DEL CASO			
8. Dependencia: <input type="checkbox"/> Tribunal Supremo <input type="checkbox"/> Tribunal de Apelaciones <input checked="" type="checkbox"/> Tribunal Primera Instancia <input type="checkbox"/> Sala Superior <input type="checkbox"/> Sala Municipal <input type="checkbox"/> Sub-Sección Distrito <input type="checkbox"/> OAT <input type="checkbox"/> Otro: _____ (Indique) <u>Uturo</u> Sala		9. Asunto <input checked="" type="checkbox"/> Civil <input type="checkbox"/> Relaciones de Familia <input type="checkbox"/> Expropiaciones <input type="checkbox"/> Criminal <input type="checkbox"/> Tránsito <input type="checkbox"/> Otros: _____ (Indique)	
10. Número de Casos: <u>LAC 1989-0647</u>			
11. Partes del Caso o Casos: <u>Victor O. Henson Burgos</u> Demandante v. <u>ELA de PR</u> Demandado(a)		12. Documentos que interesa: <input type="checkbox"/> Sentencia <input checked="" type="checkbox"/> Resolución <input type="checkbox"/> Denuncia <input checked="" type="checkbox"/> Otros: <u>Peticion</u> (Indique)	
		(13) <u>Victor O. Henson</u> Firma del (de la) Solicitante	
PARA USO EXCLUSIVO DEL ARCHIVO			
14. Documentos bajo custodia del: <input type="checkbox"/> Archivo Activo <input type="checkbox"/> Archivo Inactivo <input checked="" type="checkbox"/> Archivo Central		15. Solicitud atendida por: <u>Nisa Yimbo-Olivé Pedero</u>	
16. Fecha: <u>12 abril 22</u> (día/mes/año)			
17. Localización:		18. Microfilmado o Digitalizado: <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No Rollo Núm.	
19. OBSERVACIONES:			
DEVOLUCIÓN			
20. Para poder tramitar su solicitud necesitamos que nos envíe lo siguiente: <input type="checkbox"/> Nombre completo del (de la) demandante <input type="checkbox"/> Tribunal donde se vio el caso <input type="checkbox"/> Nombre completo del (de la) demandado(a) <input type="checkbox"/> Número del caso <input type="checkbox"/> Otro: _____ <input type="checkbox"/> Año <input type="checkbox"/> Sellos de Rentas Internas por: _____ (Ver desglose) Devuelva este formulario con la información solicitada. De no recibir ésta dentro de los próximos 15 días, procederemos a archivar su solicitud y deberá radicar una nueva.			
Nombre del (de la) Funcionario(a) Autorizado(a)		Firma del (de la) Funcionario(a) Autorizado(a)	
21. ARANCELES: Presentados Cancelados Fijados Devueltos		22. Solicitud terminada por: 23. Solicitud archivada por: 24. Fecha: (día/mes/año)	
25. Autorización del (de la) Supervisor(a): <input type="checkbox"/> Autorizada <input type="checkbox"/> Denegada			
26. Nombre del (de la) Supervisor(a)		27. Firma del (de la) Supervisor(a)	

* Si la llamada es de larga distancia, la Secretaría del Tribunal o el Área de Administración de Documentos podrían realizar la misma con cargos revertidos.

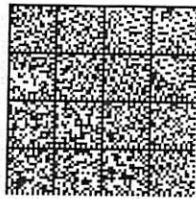
THIS EDGE IN FIRST ▲

▲ PEEL AND REMOVE STAMP
AFTER PRINTING

1U21-00779719



Sello

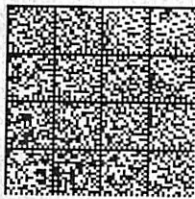


5120
04/20/2022
\$10.80
Sello de Rentas Internas
80004-2022-0420-27732013

1U21-00779719



Sello



5120
04/20/2022
\$10.80
Sello de Rentas Internas
80004-2022-0420-27732013

